

Субъективное благополучие студентов высших учебных заведений, совмещающих работу и учебу

Данная работа представляет собой исследование связи совмещения работы и учебы с субъективным благополучием студентов бакалавриата на примере студентов МГУ имени М. В. Ломоносова и Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Цифровизация рабочих процессов, распространение гибридных и удаленных графиков работы, развитие появились гибких образовательных программ, с интеграцией стажировок значительно поменяли структуру студенческого рынка труда. Совмещение работы и учебы имеет ряд преимуществ – дополнительный заработок, опыт работы, исследование рынка труда [Remenick et al., 2021]. Однако качество жизни студентов во многом определяется их настроением и самочувствием, поэтому важно исследовать **вопрос**, как совмещение работы и учебы связано с субъективным благополучием студентов и каковы механизмы данной связи.

Таким образом, **цель** моего **исследования** – выявить связь совмещения работы и учебы студентами вузов с их субъективным благополучием. Для этого я использую теорию сохранения ресурсов и теорию межролевых отношений [Hobfoll, 1989; Frone, 2003]. Ресурсы, используемые для исполнения ролей (время, сосредоточенность, энергия), ограничены, что провоцирует конфликт – ситуацию, когда одна роль усложняет исполнение другой роли [Creed et al., 2015]. При этом одновременное исполнение ролей способствует расширению ресурсов, что приводит к фасилитации – ситуации, когда участие в одной роли улучшает исполнение другой [Owen et al., 2018].

В свою очередь параметры субъективного благополучия (СБ) можно разделить на две компоненты: когнитивную и эмоциональную. К когнитивным показателям относятся суждения человека о своей жизни (например, удовлетворенность жизнью). К эмоциональным/аффективным показателям относятся чувства человека по отношению к своей жизни, его настроение [Strobel et al., 2011] (например, уровень счастья).

Первая группа гипотез исследования говорит об отрицательной связи конфликта и субъективного благополучия, что эмпирически подтверждается в статьях Butler (2007) и Cinamon (2018). Вторая группа гипотез говорит о положительной связи фасилитации и субъективного благополучия, что также имеет эмпирические доказательства [Wyland et al., 2016; Butler, 2007]. Однако в существующих статьях не рассматриваются все компоненты субъективного благополучия и в отдельности два направления конфликта и фасилитации. Поэтому я полноценно рассматриваю два направления конфликта и фасилитации и две

компоненты субъективного благополучия, чтобы получить наиболее полную картину связи совмещения работы и учебы с СБ.

Кроме того, нигде не учитывается, что выборка не учитывает не работающих и представляет собой только трудоустроенных студентов, которые сами приняли решение о трудоустройстве, из-за чего возникает проблема смещения результатов из-за самоотбора в рабочую силу. Во избежание проблемы смещения я использую коррекцию Хекмана.

Дизайн исследования и методология

В рамках исследования сформирован статистический инструмент (анкета), с помощью которого в период с 01.03.2024 по 30.04.2024 был проведен опрос. Получившаяся методом стихийного отбора выборка после чистки данных составила 725 студентов.

Основная модель в исследовании – модель структурных уравнений (SEM), позволяющая в виде системы одновременно использовать факторный анализ для оценивания латентных (ненаблюдаемых) переменных (как линейные комбинации из соответствующих наблюдаемых переменных из опроса) и оценивать регрессионные уравнения с участием этих латентных переменных. В модели рассматриваются двунаправленные конфликт и фасилитация (отдельно влияние работы на учебу и учебы на работу) и проверяются гипотезы об отрицательной связи конфликта с СБ и положительной связи фасилитации с СБ, в дополнении к чему оцениваются детерминанты конфликта и фасилитации.

Основные результаты:

Результаты исследования частично подтвердили поставленные гипотезы – конфликт работы и учебы отрицательно связан с когнитивной и аффективной компонентами субъективного благополучия. Однако не все гипотезы касаемые фасилитации подтвердились в ходе оценивания модели. *Фасилитация со стороны работы* не связана с *депрессией* и со *счастьем*, а *фасилитация со стороны учебы* не связана с удовлетворенностью жизнью, положительно связана с *депрессией* и не связана со счастьем, что противоречит теории. Возможно, это связано с тем, что при фасилитации нагрузки могут сохраняться, и, несмотря на более эффективное управление ресурсами, эмоциональное самочувствие может не улучшаться, и студент может испытывать одиночество, депрессию и грусть.

Список литературы

1. Butler, A. B. (2007). Job characteristics and college performance and attitudes: A model of work-school conflict and facilitation. *Journal of Applied Psychology*, 92(2), 500– 510. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.92.2.500>
2. Cinamon, R.G. (2018). Navigating work and study: Antecedents and outcomes of conflict and facilitation aspects of the work-school interface. *Journal of Vocational Behavior*, 104, 31-43. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2017.09.009>
3. Creed, P. A., French, J., & Hood, M. (2015). Working while studying at university: The relationship between work benefits and demands and engagement and well-being. *Journal of Vocational Behavior*, 86, 48–57. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2014.11.002>
4. Frone, M. R. (2003). Work-family balance. In J. C. Quick & L. E. Tetrick (Eds.), *Handbook of occupational health psychology*(pp. 143–162). American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10474-007>
5. Hobfoll, S. E. (1989). Conservation of resources: A new attempt at conceptualizing stress. *American Psychologist*, 44(3), 513–524. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.44.3.513>
6. Owen, M. S., Kavanagh, P. S., & Dollard, M. F. (2018). An Integrated Model of Work–Study Conflict and Work–Study Facilitation. *Journal of Career Development*, 45(5), 504–517. <https://doi.org/10.1177/0894845317720071>
7. Remenick L., Bergman M. (2021). Support for working students: Considerations for higher education institutions. *Journal of Continuing Higher Education*, 69(1), 34–45. <https://doi.org/10.1080/07377363.2020.1777381>
8. Strobel, M., Tumasjan, A., & Spörrle, M. (2011). Be yourself, believe in yourself, and be happy: Self-efficacy as a mediator between personality factors and subjective well-being. *Scandinavian Journal of Psychology*, 52(1), 43–48. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9450.2010.00826.x>
9. Wyland, R., Lester, S. W., Ehrhardt, K., & Standifer, R. (2016). An examination of the relationship between the work–school interface, job satisfaction, and job performance. *Journal of Business and Psychology*, 31(2), 187– 203. <https://doi.org/10.1007/s10869-015-9415-8>