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Экономические санкции вошли в современную историю межгосударственных отношений после Первой Мировой войны как способ прекращения военных конфликтов мирными средствами, дополняющими дипломатические *(Кнобель и др., 2019).* Но они стали заметным глобальным феноменом и предметом самостоятельного научного анализа лишь десятилетия спустя — в ходе значительного расширения целей их применения (борьба с международным терроризмом, отмыванием денег, нарушением прав человека и др.). С 1990-х годов в мире существенно возросло количество ежегодно вводимых санкций, выросло разнообразие их видов, произошел переход от их одностороннего наложения отдельной влиятельной страной (США, Британия) к их преимущественно коллективному формату, когда инициаторами санкций выступают межгосударственные коалиции и объединения (*van Bergeijk, 2021*). В 2020 г. появилась первая Глобальная база данных по санкциям, позволяющая отслеживать их влияние на мировую торговлю.

Теоретически идея санкций восходит к неоклассической концепции рационального агента (позднее дополненной достижениями поведенческой экономики) *(Korgun, 2022).* Она предполагает, что нанесение экономических потерь стране-адресату санкций должно побудить ее руководство отменить принятые решения, подрывающие международную безопасность или нарушающие нормы международного права. В современном определении *экономические санкции* — это официальное, на уровне правительств, прекращение или угроза прекращения торговых и финансовых операций со страной-адресатом (частично или полностью) в целях достижения позитивных изменений в ее политическом поведении (*Hufbauer et al, 2009*). В отличие от торговых войн санкции являются инструментом экономического давления, преследующим исключительно политические цели.

В мировой науке отсутствует консенсус в отношении эффективности применения санкций: при всем негативном воздействии на экономику страны-адресата они достигают успеха лишь в 20-30% случаев (*Hufbauer, Jung, 2021*). Отсутствует и четкая типология санкционных режимов, остается неясность в отношении их оптимальной имплементации с учетом правовых и гуманитарных аспектов проблемы. У экономистов пока не сложилось единых методологических подходов, позволяющих надежно связать цели санкционной политики с ее макроэкономическими последствиями, рассчитать экстерриториальные и сетевые эффекты введенных запретов, их обратное воздействие на экономику стран-инициаторов и глобальную экономику (*Felbermayr et al, 2021*). Возникает острая потребность в *междисциплинарной теории экономических санкций* (иногда именуемой санкциономикой — sanctionomics), объединяющей как разные течения внутри самой экономической мысли, так и эту мысль с достижениями других наук (политологии, социологии, экономгеографии, юриспруденции).

В отсутствии общепризнанной теории санкций мы пытаемся сформулировать закономерности их системного макроэкономического воздействия на страну-адресат, опираясь на подходы эволюционной теории и теории сложности. В качестве объекта анализа выбрана Россия — одна из крупных экономик мира (11-е место в 2021 г. по величине ВВП), находящаяся с февраля 2022 г. под мощными коллективными санкциями. Кейс России беспрецедентен как по уровню поддержки санкций (они инициированы коалицией из 43 стран, включая 27 членов ЕС, и одобрены двумя третями членов ООН), так и по их масштабам (на Россию наложено в совокупности почти 13 тыс. секторальных и индивидуальных ограничений, что в 3,3 раза превосходит самый крупный в мире санкционный пакет Ирана *(Castellum.AI, November 2022).*

Мы показываем, что санкционный режим в отношении России выстроен системно. Ключевые виды ограничений (экспортное и особенно нефтяное эмбарго, импортное эмбарго, особенно на технологии и инвестиционные товары, а также финансовые запреты) взаимно усиливают друг друга, подрывая бюджет и экономику одновременно с нескольких сторон. Официальные санкции порождают еще более широкие неформальные (добровольные) ограничения со стороны международного бизнеса, что погружает Россию в глубокую изоляцию от глобальных рынков (капиталов, технологий, оборудования, товаров и услуг). Усугубляющую роль здесь играет фактор глобализации: взаимозависимость национальных экономик по каналам глобальных цепочек делает сотрудничество с Россией рискованным (угроза вторичных санкций или просто утраты сборочных линий) и для компаний из многих нейтральных стран (где власти не вводили или не поддержали санкций), включая сферы, напрямую не затронутые формальными запретами. Так, в Китае экспорт на треть состоит из западных компонентов, запрещенных к ввозу в Россию *(ВАВТ, 2022),* что ставит под риски не только крупные китайские фирмы, но также их зарубежных поставщиков и субпоставщиков, если их промежуточные поставки содержат санкционную для России продукцию.

Мы анализируем санкционный макроэкономический стресс — малоизученный феномен, более близкий к нелинейным последствиям внезапных шоков, чем к логике протекания циклических кризисов. Санкции — это искусственные, политически мотивированные внешние ограничения. С их наложением экономика мгновенно сталкивается с мощными шоками предложения и спроса, которые вызывают дестабилизацию целых отраслей, разгон инфляции и производственный спад. А дальнейшее действие санкций делает эти шоки устойчивыми, что не только затягивает выход страны из рецессии, но и ведет к упущенному росту в течение следующих десятилетий (сжатие потенциального ВВП наряду с реальным). Иными словами, санкции давят на экономику неснимаемым грузом, лишая ее прежних источников развития без возможности создания новых. По оценкам, если бы не «крымские» санкции 2014 г., то к 2021 г. российский ВВП был бы на 16% больше *(Кнобель и др., 2019),* а при нынешних санкциях сжатие потенциала выпуска будет кратно сильнее.

Адаптация к санкционному стрессу не имеет позитивного сценария, а связана с хаотичной трансформацией экономики, ее технологическим откатом в прошлое и переходом к более примитивному равновесию (о чем, в частности, свидетельствует 40-летний опыт Ирана). России, с ее беспрецедентными масштабами санкций, будет трудно избежать «регрессивной индустриализации» *(Milanovic, 2022)* и падения качества производственных ресурсов, включая человеческий капитал (*Гимпельсон, 2022*). Мы показываем, что длительное ограничение доступа к глобальным рынкам может со временем трансформировать Россию в полузакрытую и более бедную экономику, где главным эндогенным трендом станет *структурное и технологическое упрощение*. В этом случае падение эффективности приведет к нарастающему отставанию России от стран ОЭСР и мира в целом по уровню благосостояния — как это закономерно происходит с другими подсанкционными экономиками независимо от их исходных размеров. Приходится признать, что самая эффективная адаптационная политика — это снятие самого повода введения санкций.