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Национализм приобрёл более системный характер в западноевропейских политиях, по сравнению с первой половиной ХХ века. Это вызвано ростом влияния правопопулистских партий, связанным, в первую очередь, с трансформацией партий мейнстрима в направлении «картельности» и «всеохватности», а также с интенсификацией миграционных потоков. Указанные вызовы определили необходимость «перехвата повестки» национализма со стороны партий правого центра. Тем не менее, этнический национализм по-прежнему характерен для маргинальных миноритарных игроков, а также ряда этнорегионалистских партий; «лицо» современного западноевропейского национализма определяется преимущественно нативистскими (антииммиграционными) и цивилизационистскими коннотациями.

Базовая типология национализма подразумевает, как минимум, дихотомию «этнический vs. гражданский» (Хобсбаум, 1998; Гринфельд, 2012), наследующую концепции «западного и восточного национализмов» Х. Кона (Kohn, 1946). Тем не менее, эта типология не позволяет учесть объект националистического чувства, делая акцент на субъекте. Если мы зададимся вопросом не только «кто националист?», но и «по отношению к кому он националист?», то можно выделить, кроме этнического и гражданского, также такие типы как нативистский национализм (по отношению к всем условным «чужакам»), цивилизационный национализм (по отношению к представителям условной «иной цивилизации») и, разумеется, расистский национализм (т.к. различение расы и этноса необходимо в контексте конструктивистского подхода к основаниям этничности) (Осколков, 2020).

Определившись с типологией, мы можем более конкретно рассмотреть кейсы национализма в партийно-политических системах современной Западной Европы. Примечательно, что, если ещё в 1980-1990-е гг. открытая демонстрация националистического чувства в программах западноевропейских партий была уделом маргиналов (вроде нидерландской Партии центра или Британского национального фронта), то в последние десятилетия элементы национализма того или иного типа становятся заметны и в риторике парламентских игроков. Это может быть объяснимо с точки зрения двух факторов:

1. рост влияния правопопулистских партий. Популизм представляет собой политическую стратегию, направленную на максимизацию электоральной прибыли и подразумевающую холизм (понимание народа как целого) и антиэлитизм (противопоставление «коррумпированной элиты» указанному «целому» народу) (Weyland, 2001; Mudde, 2002; Осколков, 2019). Правый популизм добавляет к этим признакам отчётливый националистический сентимент, в Западной Европе сводящийся преимущественно к антииммигрантской риторике, т.е. речь идёт о нативистском типе национализма. Бурное развитие правого популизма в первые десятилетия XXI в. связано, прежде всего, с трансформацией большей части партий мейнстрима в направлении всеохватных (Kirchheimer, 1966) либо картельных (Katz, Mair, 1995) партий. Следовательно, у правопопулистских игроков появилось «окно возможностей» противопоставить свою относительно ярко обозначенную идеологию деидеологизирующимся партиям истеблишмента, «предавшим свой электорат».
2. интенсификация миграционных потоков из стран так называемого «третьего мира». Инокультурная миграция в 2000-е годы приобрела массовый характер, а в 2015 г. разразился «миграционный кризис», вызванный последствиями Арабской весны и военными успехами запрещённого в России ИГ. Наличие выраженного «инокультурного» лица у этой массовой иммиграции создало чёткий «образ Другого» / «образ врага» у широких масс западноевропейского населения, и политические партии, чтобы не потерять, а то и увеличить свою электоральную привлекательность, должны были соответствующим образом на этот «образ» реагировать. Реакция правопопулистских партий была предсказуемой, однако существенная часть праволиберальных и христианско-демократических партий (к примеру, ХСС в Германии, Народная партия за свободу и демократию в Нидерландах) также переняла критическую риторику по отношению к инокультурным мигрантам – прежде всего, чтобы не оставить правых популистов в одиночестве поедать электоральный пирог.

Таким образом, «вызовы», на которые партийные системы западноевропейских стран были призваны дать «ответы» в первые десятилетия нового века, обусловили следующие тенденции в развитии национализма в Западной Европе: 1) он стал более системным по сравнению со второй половиной ХХ в., 2) он приобрёл преимущественно нативистский и цивилизационный характер, оставив этнические коннотации радикальным маргиналам и отдельным этнорегионалистам.