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В российской антимонопольной практике анализа товарных рынков сложилась традиция использования узкого подхода к определению географических границ – границы товарного рынка в большинстве случаев определяются как границы Российской Федерации. Такой подход исключает из рассмотрения условий конкуренции возможности потребителей переключаться между продукцией отечественного и импортного происхождения. А в тех случаях, когда импорт составляет значительную часть объемов потребления на внутреннем рынке, ФАС России склонна к использованию протекционистских элементов в рамках антимонопольного регулирования.

Наглядной иллюстрацией проблем соотношения целей и задач конкурентной и промышленной политик в части защиты отечественных производителей от иностранной конкуренции является кейс рынка оптического волокна. На примере изучения конкретной ситуации – антимонопольного регулирования рынка оптоволокна – было идентифицировано искажение целей и применения инструментов конкурентной политики в России.

В исследовании использовались подходы теории отраслевых рынков, антимонопольного анализа и новой институциональной экономической теории. Базой для проведения количественного (экономико-статистического) анализа послужили данные информационно-аналитического агентства CRU Monitor и торговой статистики.

Определение географических границ рынка одномодового волокна осуществлялось с помощью теста Эльзинга – Хогарти. Экономический смысл теста Эльзинга-Хогарти заключается в определении минимальной территории, с которой вывозится не более 10% объема производимого товара, и на которую ввозится не более 10% объема потребляемого товара. Несоблюдение любого из условий этого теста указывает на то, что предполагаемый рынок определен слишком узко. Тогда анализ повторяется до тех пор, пока условия не будут выполняться.

В ходе исследования выделены факторы, определяющие динамику рынка оптического волокна: спрос на продукцию смежного рынка – оптического кабеля; динамика производственных мощностей основного сырья для производства оптического волокна – преформ; интеграция стадий производственного процесса оптического волокна; инвестиции в научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР).

Полученные результаты свидетельствуют о том, что регулятор – ФАС России – пришел к ошибочному выводу об узких географических границах в пределах Российской Федерации. Данный вывод имеет значение для соблюдения порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, так как некорректное определение географических границ рынка может вести к ошибочным оценкам уровня концентрации рынка и установления факта доминирования (и злоупотребления им) компании – потенциального конкурента отечественного производителя. Практика лоббирования интересов национальных производителей не только противоречит принципам защиты конкуренции, но и снижает стимулы игроков рынка к инновационной активности.

Результаты исследования представляют собой доказательство наличия признаков протекционизма в российском антимонопольном регулировании. ФАС России выступает против такого рода практик на уровне субъектов РФ, однако реализует их в национальном масштабе.