**Этика и экономика в теории А. Смита: проблема синтеза.**

 Тема доклада касается хорошо известной исторической «проблемы Адама Смита». За полтора столетия поисков её решения среди исследователей наследия Смита наметилось понимание того, что этика и экономика в двух его основных работах не исключают друг друга, а представляют собой разные стороны исследуемой Смитом социальной системы. Пожалуй, общей отправной точкой является признание за Смитом принципиального разграничения категорий фактического и должного. Причём оно прослеживается не только в тематическом различии двух работ, но, прежде всего, внутри самой описываемой Смитом этики. В «Теории нравственных чувств» Смит параллельно анализирует два принципа моральных суждений – относительный (горизонтальный принцип симпатии – от лица других людей) и абсолютный (вертикальный принцип симпатии – от лица «беспристрастного наблюдателя»). Если принцип взаимной симпатии обуславливает фактическое взаимодействие людей, то «беспристрастный наблюдатель» является его нормативным регулятором. Поэтому при переходе к «Богатству народов» основной вопрос сводится именно к роли и возможности нормативной оценки функционирования экономики.

Французский исследователь Я. Кепплер считает, что прямое влияние «беспристрастного наблюдателя» в «Богатстве народов» устраняется, так как саморегулируемый механизм собственного интереса (на базе горизонтальной симпатии) является более надёжным средством для достижения замысла первого – **всеобщего благосостояния** [Keppler, 2010, 141]. По мнению Кепплера, помимо конечных целей, «следы» косвенного влияния «беспристрастного наблюдателя» как Творца проявляются в базовых поведенческих свойствах человека – социально-ориентированном эгоизме (собственном интересе), а также в виде законодательства как светской формы справедливости [Keppler, 2010, 141]. Обнаруживается лишь два вопроса в «Богатстве народов», в обсуждении которых Смит опирается на логику явного этического императива: начальное образование, которое должно гарантироваться государством, и положение рабов, которые в рыночной системе остаются полностью беззащитными в отношениях со своими владельцами [Keppler, 2010, 142-145].

Менее оптимистичную позицию относительно влияния этического императива на функционирование общества занимает американский исследователь П. Тарпин. По его мнению, в «Теории нравственных чувств» Смит ограничивает роль дистрибутивной справедливости сферой **частной** этики (где действует «беспристрастный наблюдатель»), а в социальном взаимодействии – так называемым «приличием». «Приличие» трактуется Смитом как собственный интерес, ограниченный симпатией [Turpin, 2011, 4-5]. Затем, в «Богатстве народов» Смит проводит эксплицитную защиту неограниченного рынка внутри границ коммутативной справедливости, которая обеспечивается действующим законодательством [Turpin, 2011, 3-4]. При этом дистрибутивной справедливости явным образом отводится лишь роль материального обеспечения (общего благосостояния). Однако, рыночный механизм может успешно функционировать только при условии конкуренции, которая, по словам Тарпина, неявно опирается на «социальный и рыночный этикет» - то есть «приличие» в терминах Смита [Turpin, 2011, 3-4]. При этом само «приличие», описанное в «Теории нравственных чувств», допускает погоню за богатством во имя одобрения и симпатии. Поэтому оно поощряет привилегированный класс, богатство и собственность которых «обслуживаются» коммутативной справедливостью [Turpin, 2011, 58]. Низшие слои не имеют права жалоб на несправедливость, поскольку её дистрибутивные аспекты ограничены частной сферой и не имеют социального измерения. Таким образом, у основной массы общества не имеется достаточных мотивов для соблюдения «этикета» и одобрения соответствующего социального порядка [Turpin, 2011, 58-59]. Иными словами, без явного привлечения этического принципа беспристрастного наблюдателя, выводы Смита об успешном функционировании рынка в «Богатстве народов», остаются необоснованными.

 Наконец, своего рода серединную гипотезу, разрешающую подобные противоречия, высказывает британский профессор А. Витцтум. Он интерпретирует естественную динамику социальных отношений у Смита как **деградирующую** в отсутствие внешних социальных ориентиров. Это проявляется в постепенном упрощении людьми процедуры моральной оценки, который Смит называет «обманом природы» (1 этап) и «разложением чувств» (2 этап) [Witztum, 2019. V. 2. P. 592]. Упрощение связано с постепенным отклонением принципа симпатии, который используют люди, от своего логического предела - «беспристрастного наблюдателя», который задаёт моральный идеал [Witztum, 2019. V. 2. P. 692]. «Обман природы» проявляется в том, что люди подменяют стремление к социальному одобрению стремлением к богатству, а «разложение» чувств – в смешении удовольствия от чувства перемещения ролями с другими с простым удовольствием от наблюдения гармонии чувств (безотносительно реального положения другого человека). Эта гармония чувств проистекает из морального одобрения системы естественного порядка, которая, по Смиту, напоминает эстетическое удовольствие от хорошей машины [Witztum, 2019. V. 2. P. 644-645].

 Под влиянием этих процессов принцип поведения от благосклонности и взаимности меняется к собственному интересу, который, в свою очередь рискует выродиться в эгоизм, представляющий опасность для сохранения общества. Этот процесс может сделать систему временно эффективной, но точно сделает её менее справедливой и потому несчастливой. Витцтум проводит параллели между моральной и экономической оценкой типов общества в двух работах Смита – в зависимости от положения рабочих, которое отражает реализацию принципов дистрибутивной справедливости (См. таблицу ниже).

|  |  |
| --- | --- |
| **«Теория нравственных чувств»** | **«Богатство народов»** |
| **Принцип поведения** | **Моральная приемлемость общества** | **Судьба рабочих (динами заработной платы)** | **Оценка экономического состояния общества** |
| Взаимность | Счастливое | Рост | Прогресс |
| Личный интерес | Приемлемое | Стабильность | Стагнация |
| Эгоизм | Неприемлемое | Понижение | Регресс |

Источник: составлено автором на основе: Witztum, 2019. V. 2. P. 683.

Таким образом, Витцтум, с одной стороны, подобно Кепплеру, углубляет попытку синтеза и выявляет принципиальные параллели в этических и экономических оценках общества Смитом, с другой - разделяет пессимизм Тарпина относительно власти «невидимой руки» рынка. Однако, в противоположность Тарпину, Витцтум считает, что Смит в действительности признавал ограниченный потенциал естественной динамики социальных отношений и поэтому считал необходимым формулировку этического ориентира для развития общества и экономики.
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