

Аннотация к докладу

ФИО докладчика: Годунова Елизавета Александровна, аспирант 1 года Санкт-Петербургской школы экономики и менеджмента

Название: Взаимодействие университетов и бизнеса при поддержке государства как фактор развития инновационной экономики в России и за рубежом

Ключевые слова: инновационная экономика, образование, triple helix, экономическое развитие, сферы влияния.

Практика внедрения инноваций в российской экономике имеет сильные характеристики по уровню человеческого капитала в науке, уровню развития технологий и рынка, однако уступает многим странам по другим показателям инновационного развития глобального индекса инноваций. Для того чтобы достичь уровня государств с высоким индексом инновационного развития, необходимо повысить эффективность институтов, которые формируют условия для инновационной деятельности.

Для этого в рамках этой работы был проведен сравнительный анализ форматов взаимодействия государства, индустрии и университетов, а также проведена попытка оценить влияние, которое оказывают перечисленные акторы на экономическое развитие, в том числе с позиции оценки достижения результатов заявленных шагов в экономической и образовательной политиках.

С точки зрения теоретических подходов, когда экономика приобретает черты экономики знаний, главными изменениями в ее свойствах становятся включение науки в сферу производственных интересов и стимулов для фирм, а также повышение уровня ответственности институтов за инновационное развитие. Одной из ключевых задач государства как одного из акторов может быть совершенствование законодательной базы инновационной деятельности и создание условий для привлечения бизнеса к сотрудничеству с исследовательскими университетами в области создания и внедрения новых отечественных разработок и технологий, когда государство готово разделять с бизнесом риски и затраты на НИОКР и внедрение технологий.

В литературе наибольшее число научных работ представлено в области теорий инноваций: так, например, наиболее популярным автором, который исследовал саму суть инноваций и их влияние на общее научно-технический прогресс и экономического развитие, можно представить Й.А. Шумпетера.¹ который сформулировал основные положения теории инноваций, Нильсона, Фримена.^{2,3} Существует большое количество различных научных публикаций, которые предметно рассматривают отдельные кейсы влияния инноваций как в экономиках зарубежных государств (Германия, США, Южная Корея), так и в отдельных компаниях, и отчетов, предполагающих количественное сравнение

¹ Шумпетер Й.А. Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия. / Й.А. Шумпетер; – М.: Эксмо, 2008, – 864 с. – (Антология экономической мысли).

² Freeman C. The National System of Innovation in Historical Perspective. // Cambridge Journal of Economics. 1995 – N 19. P. 5 – 24.

³ Nelson R. National innovation systems: A comparative analysis.// New York: Oxford University Press, 1993.541 p.

⁴ Karlson N., Sandström Ch., Wennberg K., Bureaucrats or Markets in Innovation Policy? – a critique of the entrepreneurial state. // The Review of Austrian Economics, 2021. P. 81–95. URL: <https://link.springer.com/content/pdf/10.1007/s11138-020-00508-7.pdf>

регионов, стран, относительно развития и внедрения инноваций.⁵⁶ Также существует большое количество публикаций российских авторов, которые в большинстве рассматривают отдельные кейсы инноваций в экономике и взаимодействия университетов и индустрии.⁷⁸⁹¹⁰

Среди более современных работ, в которых рассматривается развитие экономики с точки зрения взаимного влияния институтов можно отметить работы Г. Ицковица и Л. Лейдерсдорфа¹¹, а также работы Э. Г. Караянниса, Д. Кэмпбелла, в которых рассматриваются модели Triple Helix и Quadruple Helix как механизмы развития системы инноваций. Модель Triple Helix предполагает союз между университетами, промышленностью и правительством, что является следующим шагом от союза знаний, инноваций и консенсуса (2008, 2012). Модель Quadruple Helix предложена как переосмысление общества в XXI веке: основной акцент – знания проникают во все сферы общества, помимо научных кругов, промышленности и правительства.

Несмотря на то, в данных работах довольно системно описано представление взаимосвязи трех институтов при развитии экономики, данные модели подвергаются критике: модели не подходят для количественного измерения и сравнения кейсов, также не всегда получается определить, какие функции выполняет каждый из акторов (спиралей).

Переходя к результатам данного небольшого сравнительного анализа, можно отметить несколько тезисов:

- взаимодействие вузов и бизнеса имеет позитивное влияние в тех направлениях, которые поддерживаются государством;
- активное взаимовлияние идет в кейсах с хорошим инвестиционным климатом;
- существует большое количество барьеров для перехода на качественный уровень взаимодействия вузов и индустрии для формирования влияния инновационных технологических решений на развитие экономики;
- предпринимательская деятельность в университетах, не подкрепленная со стороны бизнеса и запросов со стороны индустриальных компаний, выполняет больше социальную функцию.

⁵ Report of National Innovation Systems. // OECD, 1997. URL: <https://www.oecd.org/science/inno/2101733.pdf>

⁶ Cornell University, INSEAD, and WIPO (2020). The Global Innovation Index 2020: Who Will Finance Innovation? Ithaca, Fontainebleau, and Geneva. URL: <https://www.globalinnovationindex.org/>

⁷ Отчет Инновации в России – неисчерпаемый источник роста. // Центр по развитию инноваций McKinsey Innovation Practice. 2018.

⁸ Kolchinskaya E., Limonov L. E., Stepanova E. Does Working in a Cluster Provide Higher Productivity to Industrial Enterprises in Russia? // Regional Research of Russia. 2022. Vol. 12. No. 2. P. 204-214.

⁹ Ананин Д. П., Крекель Р. Иерархичность системы высшего образования Германии: историографический анализ // Университетское управление: практика и анализ. 2020. Т. 24, N 1. С. 9–27.

¹⁰ Усманов М.Р., Шушкин М.А., Назаров М.Г., Крылов П.А. Барьеры, препятствующие эффективному взаимодействию российских университетов и бизнес-компаний. // Университетское управление: практика и анализ. 2021. Т. 25, N 1. С. 83–93.

¹¹ Etzkovitz H., Leydsdorff L. The Dynamic of Innovations: from National System and «Mode 2» to a Triple Helix of University-Industry-Government Relations Research Policy. Vol. 29. P. 109 – 123.