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**Абстракт**

Исследования репрезентаций домашнего насилия или насилия в партнерских отношениях в российских СМИ в основном фокусируются на нескольких отдельно взятых (региональных) газетах (Бадонов, 2018) или сопоставляют идеи, которые транслируют об этой проблеме СМИ, с результатами опросов общественного мнения (Фахретдинова, 2008). Недавние исследования дискурсов вокруг домашнего насилия - в контексте дела Володина против России и строгих ограничений, связанных с пандемией в 2020 г. - представляют более сложную картину того, как различные фреймы проблемы могут меняться, в зависимости от того, какие акторы сумели более успешно мобилизовать поддержку своей трактовки происходящего (Nelaeva et al., 2020; Andreeva et al., 2021). Все эти исследования сосредоточены главным образом на том, что говорят СМИ, в то время как проблема молчания и замалчивания остаётся не раскрытой. Наше исследования восполняет этот пробел. Опираясь на широкий и систематический анализ освещения проблемы домашнего насилия в ключевых федеральных газетах и наиболее цитируемых новостных интернет-ресурсах, мы показываем, как фреймы домашнего насилия формируются в различных медийных контекстах. Таким образом, мы сравниваем контексты, определяя не только общие дискурсивные конструкции, которые их объединяются, но и выявляя характерные закономерности озвучивания и замалчивания проблем домашнего насилия внутри каждого контекста, что позволяет нам проследить взаимосвязь двух разнонаправленных процессов.

Наше исследования отталкивается от идеи из теории дискурсов, которая гласит, что для понимания отношений власти, необходимо анализировать не только то, что проговаривается, но и то, что остается не артикулированным (Huckin, 2002; Nakane, 2007). Молчание (или замалчивание) используется акторами в позиции власти, которые сознательно замалчивают или решают не предавать огласке определенные проблемы. Инструментами исключения социальной группы или акторов могут быть, например, лингвистические особенности их описания в медиа-ресурсах и в публичном дискурсе в целом (Leeuwen, 2008, Jezierska, 2021). Таким образом, молчание понимаются не как полное отсутствие коммуникации, а как дискурсивные действия или приёмы, которые позволяют одним акторам говорить и быть услышанными, а для других осложняют коммуникацию. Чем меньше у акторов власти, тем больше вероятность, что они будут предметом замалчивания и потеряют голос. В этом случае молчание не является выбором, а скорее индикатор неспособности говорить. Акторы, ставшие предметом замалчивания, оказываются маргинализированы: с точки зрения каналов и содержания коммуникации, они лишены большинства инструментов для артикуляции собственной позиции и ценностей. Таким образом, изучение дискурсивного пространства и столкновения различных тем между собой, а также механизмов и особенностей исключения определенных акторов или групп позволяет выявить причины дискриминации социальных групп, происходящих уже вне дискурса.

Основной исследовательский вопрос, который поднимается в рамках данного доклада, - каким образом тема домашнего насилия обсуждается и замалчивается в публичном пространстве? Для целей данного анализа мы используем эмпирические источники, которые обычно считаются “вторичными” - новости и обсуждения в медиа (Halperin, Heath, 2012). Дискурсы, формируемые СМИ, рассматриваются как часть дискурсивной политики домашнего насилия, где под дискурсивной политикой понимается намеренное и случайное вовлечение или систематическое исключение различных акторов в дискуссии о значении и концептуальном фрейминге проблем, на разрешение которых (может быть) направлена государственная политика. Помимо этого, учитывая особенности российского медиа-пространства и его неоднородной структуры, исследование определяет динамику и особенности освещения  домашнего насилия, что позволяет сделать выводы о доминантных и конфликтующих между собой паттернах в дискурсивном пространстве.

В нашу выборку вошли статьи, опубликованные с 1 января 2016 года по 29 ноября 2021 в печатном и электронном виде в топ-10 самых цитируемых российских газетах, топ-5 самых популярных онлайн новостных ресурсов, а также из двух специализированных медиа-ресурсов. Комбинируя между собой различные способы формирования выборки (случайный и целевой отбор), мы анализируем обширный корпус эмпирических данных, отражающий конкурирующие политические позиции и относящиеся к теме медиа-обсуждения. Для анализа получившейся базы данных мы используем комбинацию количественных и качественных методов текстового анализа, сочетая контент-анализ и дискурс-анализ (Hardy, Harley, Phillips, 2004, Krippendorff, 2013).

Контент-анализ необходим для решения следующих исследовательских задач (1) как меняется охват и интенсивность медиа-обсуждения домашнего насилия в рассматриваемый период времени? (2) какие идиомы, метафоры и лексемы чаще всего встречаются в контексте обсуждения домашнего насилия и как они между собой пересекаются? (3) какие темы, акторы и институты чаще всего встречаются в медиа-обсуждении и каким образом это может влиять на обсуждение общей повестки? В то время, как контент-анализ дает нам представление об общих характеристиках и динамике обсуждения домашнего насилия в СМИ, критический дискурс-анализ используется для определения характеристик эксклюзии отдельных групп и механизмов замалчивания рассматриваемой темы в публичном пространстве через лингвистические и семантические приемы (Leeuwen, 2008). Этот метод позволяет нам раскрыть субъективные значения формируемых нарративов, а также выделить конкурирующие между собой способы интерпретации социальной реальности через рассматриваемые эмпирические источники.
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