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**Самореализация и дети: пространственные метафоры   
в нарративах российских женщин[[1]](#footnote-1)**

**Постановка проблемы**

В современном дискурсе о детности существуют разные позиции: некоторые люди отказываются от деторождения, другие создают многодетные семьи. При этом каждая из этих позиций апеллирует к категории самореализации, которая, во-первых, связанна со стремлением к постоянному собственному развитию и к обеспечению собственного присутствия в многообразном мире [Забаев 2010; Забаев и др. 2012]; во-вторых, рассматривается в рамках теории второго демографического перехода [Lesthaeghe 1983; Van de Kaa 1987] и ценностных сдвигов [Инглхарт 1997] как препятствующая деторождению. В ходе вторичного анализа интервью по семейной тематике с женщинами мы обнаружили пространственный нарратив, взаимосвязанный с категориями самореализации. Полученные результаты позволяют предложить аргументы для пересмотра дискуссии по поводу деторождения (люди без детей «против» многодетных).

**Эмпирические данные**

Эмпирическую базу составили глубинные интервью, собранные сотрудниками научной лаборатории «Социология религии» в 2008-2021 годах при реализации нескольких исследовательских проектов. Отбор интервью был осуществлён в несколько шагов с применением подхода теоретической выборки. Были отобраны 43 интервью с женщинами, различающимися по следующим характеристикам: 1) число детей (без детей, с 1-2 детьми, 3 и более ребёнка); 2) опыт смены места жительства (не менявшие город проживания, переехавшие, стремящиеся переехать); 3) семейное положение (не замужние, состоящие в зарегистрированном или незарегистрированном браке); 4) город проживания (населённые пункты разного размера[[2]](#footnote-2)). Фокусировка на женщинах обуславливается, тем, что в работах, в которых городское пространство рассматривается в контексте с семьей, акцент делается на различиях в практиках потребления городского пространства в зависимости от гендера или от наличия детей [Kwan 1999; Van Ham, Mulder 2005; Karsten 2014; Филипова 2012]. В рамках данной работы мы сфокусировались на анализе второго аспекта.

**Типы семейной жизни в пространственных категориях**

Мы обнаружили четыре способа, которыми информанты могут наполнять смыслом пространственные категории. Первый способ – это «путешествие»: человек видит практически неограниченный горизонт жизненных стратегий и возможностей и с оптимизмом смотрит на то, чтобы в этот горизонт отправиться. Такое видение преимущественно встречается в интервью с женщинами, не имеющими детей, или с матерями одного-двух детей.

Второй способ, «логистика», встречается у матерей трех и более детей. Представители данной логики вынуждены совершать множество действий, совмещая и организуя ресурсы всех членов семьи в связи с пространственной близостью или удалённостью объектов, обеспечивающих самореализацию большого количества детей.

Третий тип пространственных метафор указывает не на открытость горизонта и не на бесконечное движение. Для него неким доминирующим символом оказывается «дом», и мы предполагаем, что эта пространственная фигура описывает нормативный образец современной семьи со «средним» (от 1 до 3) количеством детей. Представляется, что дискурс «дома» не является промежуточным для первого и второго типов метафор, но представляет самостоятельную логику постоянных усилий по поддержанию целостности домашнего (или семейного) мира и баланса между отъездами и возвращениями.

Наконец, четвёртый тип – «непроблематичное пространство», которую составляют нарративы, в которых пространственные ориентиры оказываются не значимыми.

**Дискуссия**

Мы предполагаем, что присутствие в интервью нагруженных смыслами пространственных категорий выражает значимость ценности самореализации для данной респондентки. Соответственно, отсутствие пространственных образов указывает на то, что женщина не придает самореализации большого значения. Если это так, то наши данные позволяют нарисовать более сложную картину соотношения между количеством детей и ценностями женщины. Кроме того, мы видим, что нормативный образец современного идеала семьи можно связать с одним из предложенных типов пространственных метафор ("дом").

Соотнесение четырех типов пространственных метафор позволяет предположить, что ключевое противопоставление находится не между многодетными матерями и женщинами без детей. Пространственные метафоры позволяют вскрыть фундаментальное родство «логистики» и «путешествия» и их различия с «домом». Фактически, открытость пространству противопоставляется закрытости пространству. Четвёртый же тип проявляет связь пространственных категорий с самореализацией: логика данного типа, во-первых, не описывается пространственными категориями, во-вторых, не подразумевает актуализацию ценности самореализации.

**Список литературы:**

1. Забаев И.В. «Своя жизнь», образование, деторождение: мотивация репродуктивного поведения в современной России // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2010. №3. Т. 105.
2. Забаев И. В., прот. Емельянов Н. Н., Павленко Е. С., Павлюткин И. В. Семья и дето-рождение в России. Категории родительского сознания. М. : ПСТГУ, 2012.
3. Инглхарт Р. Постмодерн: меняющиеся ценности и изменяющиеся общества// Полис. 1997. № 4.
4. Филипова А.Г. Социальное пространство детства: принципы маркирования территорий // Журнал исследований социальной политики. 2012. № 1. Т.10.
5. Karsten L. Family Gentrifiers Consuming Spaces and Re‐inventing Cities // Tijdschr Econ Soc Geogr. 2014. 105: 175-188. <https://doi.org/10.1111/tesg.12055>
6. Kwan M.P. Gender and Individual Access to Urban Opportunities: A Study Using Space–Time Measures // The Professional Geographer. 1999. 51: 210-227. <https://doi.org/10.1111/0033-0124.00158>
7. Van Ham M., Mulder C.H. Geographical Access to Childcare and Mothers’ Labour-force Participation // Tijdschrift voor economische en sociale geografie. 2005. 96: 63-74. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9663.2005.00439.x>

Lesthaeghe R. A Century of Demographic and Cultural Change in Western Europe: An Exploration of Underlying Dimensions // Population and Development Review. 1983. Vol. 9. No. 3. P. 429–430.

Van de Kaa D. Europe’s Second Demographic Transition // Population Bulletin. 1987. Vol. 42, № 1.

1. Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 18-78-10089, <https://rscf.ru/project/18-78-10089/>. Организация выполнения проекта — Православный Свято-Тихоновский Гуманитарный Университет. [↑](#footnote-ref-1)
2. Информанты проживали в следующих городах России: Москва, Санкт-Петербург, Пермь, Архангельск, Владимир, Гороховец, Мытищи, Королёв, Нижний Новгород, Новосибирск, Хабаровск, Якутск. [↑](#footnote-ref-2)