Для оценки образовательных результатов обучающихся важна демонстрация сформированности компетенций через определенные индикаторы в деятельности, действия (Аристова, 2019; Мануйлова, 2020). При этом многие исследователи и практики отмечают наличие «разрыва» между действиями и намерениями (Sutton, 1998; Рассказова, 2015; Богатырева, 2017). Это подтверждается и результатами GUESSS в ДВФУ, согласно которому лишь 5–8 % студентов, имеющих намерения, переходят к открытию бизнеса (Широкова, 2019; Бубновская, 2021).

На фоне значимости и актуальности подобных исследований (Широкова, 2017; Beliaeva, 2017; Morris, 2017), противоречивые и неполные интерпретации данного понятия затрудняют формирование единого понимания содержания, методов изучения и сокращения «разрыва», рождая много мифов. Это требует междисциплинарного подхода и распространения результатов в новых проблемных контекстах (Дружинин, 2000; Бубновская, 2016; Синельникова, 2016).

При этом ведущая роль часто отдается надежности и валидности измерений мотивационно-личностной сферы (Леонтьев, 2017; Дедов, 2021), и ее стержневых характеристик как помощников в оптимизации усилий и опыта обучающихся (Никитская, 2019; Ляшенко, 2019).

Целью работы является сопоставление построенных на основе субъективных и объективных данных иерархий жизненных сфер обучающихся, для оценки согласованности ценностного ядра, ориентирующего их деятельность.

В работе проанализированы результаты, полученные с помощью опроса, о мотивации и ценностях обучающихся (Аузан, 2022), методики «Уровень соотношения ценности и доступности жизненно важных сфер» (УСЦД, Фанталова, 2015) на основе парных сравнений (Дэвид, 1978) и одновременной регистрации физиологических показателей (Профессиональный компьютерный полиграф «Диана–07»). Статистический анализ проведен на основе описательной статистики, критерия U–Манна Уитни и коэффициента корреляции  r-Спирмена (Python).

Процедура включала ознакомительно-демонстрационное тестирование, замеры с помощью датчиков, фиксирующих изменения реакций, а также постдиагностическое интервью. Анализ полиграмм осуществлялся на основе автоматических компьютерных подсчетов с учетом качественной экспертной оценки (Пеленицын, 2015). Полученные объективные и субъективные данные сопоставлены, иерархии построены на основе значимости предъявляемого стимула – жизненных сфер, при условии соблюдения принципов наблюдаемости, дополнительности и детерминизма с учетом индивидуальных различий в реактивности, вариабельности, нестабильности, привыкания и полиморфизма физиологических реакций (Пеленицын, 2021).

В опросе студентов приняли участие 17 вузов (n=4729, после 1995 г.р., из них ДВФУ – 48 человек, 15 – юноши); в серии сопоставления субъективных и объективных измерений – обучающиеся ДВФУ (бакалавриат, магистратура и ДПО по направлению «Психология» (n=74, средний возраст студентов – 19,6, ДПО – 34,2 года, 8 – юноши).

У обучающихся выявлен средний уровень рассогласования мотивационно-личностной сферы, увеличивающийся с возрастом, проанализировано ценностное ядро, построены иерархии жизненных сфер по критериям «ценность» и «доступность», определены внутренние конфликты и вакуумы.

Наряду с мотиваторами в учебе и работе, предпочтительными форматами обучения и видами активности определены главные цели жизни студентов – *Финансовая независимость и комфорт*, *Саморазвитие*, *Успешная карьера*, *Физическое и ментальное здоровье*, а также *Создание семьи*.

На основе УСЦД (субъективные данные, самооценка) в число приоритетных по значимости сфер вошли *Уверенность в себе, Любовь, Счастливая семейная жизнь, Свобода как независимость* и *Здоровье*; менее значимых – *Красота природы и искусства, Активная деятельная жизнь, Творчество* и *Интересная работа*; средние позиции заняли *Познание, Наличие хороших и верных друзей*, а также *Материально-обеспеченная жизнь,* которая наравне со сферами *Счастливая семейная жизнь, Интересная работа, Любовь* и *Здоровье* характеризуются минимальной доступностью.

По полиграммам (объективные данные, физиологические показатели) к значимым обучающие отнесли сферы *Активная деятельная жизнь, Здоровье, Любовь, Интересная работа* и *Счастливая семейная жизнь*; к менее ценным – *Познание, Свобода* и *Уверенность в себе*; к средним – *Творчество, Материально-обеспеченная жизнь, Наличие хороших и верных друзей*, а также *Красота природы и искусства.*

При этом значимые различия (р≤0.01) показали как вакуумные (доступность выше значимости), так и конфликтные (значимость выше доступности) сферы в иерархии.

Интересно отметить преобладание отрицательного характера связей ценности и доступности жизненных сфер, а также значимую обратную корреляцию субъективной и объективной оценки значимости сферы *Счастливая семейная жизнь* (р≤0.01)*.* Также *Уверенность в себе, Свобода как независимость* и *Познание,* получив высокую значимость в самооценке, оказались в конце списка при фиксации физиологических показателей; обратное верно для сфер *Активная деятельная жизнь, Интересная работа* и *Красота природы и искусства.*

В целом, вне зависимости от метода измерения для ценностного ядра обучающихся выявлены более согласованные оценки высокой значимости сфер *Здоровье, Любовь* и *Счастливая семейная жизнь,* и средней *– Наличие хороших и верных друзей, Материально-обеспеченная жизнь* и *Творчество,* несмотря на наличие расхождений оценок в индивидуальных результатах, проанализированных в ходе постдиагностических интервью.

Определены причины выбора при работе со списком в самооценочной методике, например, обесценивание жизненной сферы в виду неудачного опыта, страха перемен, невозможности что-либо изменить в ближайшее время (вакуумные сферы, лидирующие по значимости в полиграмме, и отвергаемые в иерархии УСЦД), и наоборот, неосознанное присвоение чужих ценностей без актуализации потребности в них в виду авторитарных родителей, социальных стереотипов (например, «в твои годы пора иметь семью и детей»), зависимости и высокой конформности (конфликтные сферы, отвергаемые в полиграмме, и лидирующие по значимости в иерархии УСЦД). В обоих случаях при расхождении объективных и субъективных показателей наблюдается внутренний диссонанс, ощущение неудовлетворенности собственной жизнью.

 Данные примеры подтверждают возможность искажения результата, необходимость учета «фантомной» оценки, внутреннего сопротивления, денотативного и коннотативного значений стимула (Никандров, 2003; Бубновская, 2019), указывая на то, что в своем выборе, даже при отсутствии возможности предсказания результата, человек может опираться в большей степени на социально желательные ответы, одобряемые нормы и ценности, на представления, соответствующие актуальному «образу Я».

Выявленное с помощью сопоставления результатов глобальных опросов студенчества, метода парных сравнений и физиологических показателей расхождение в оценках совокупности устойчивых, относительно независимых от наличной ситуации мотивационно-смысловых образований, ориентирующих деятельность, с учетом их осознанности, обобщения и проявления (Сосновский, 2008; Ильин, 2011) подчеркивает необходимость применения естественнонаучных методов в гуманитарных и социально-экономических исследованиях, что позволит получить объективные данные, включая внешний и внутренний ряды наблюдений, на взаимодополнение которых указывали классики Басов, Теплов, Рубинштейн. Это обеспечит полный и достоверный результат для принятия обоснованных решений в образовании, интегрированности личности, гармонизации мотивации обучающихся, сокращения разрыва намерений и активности, когда «желаемое» и «реальное» сбалансированы во внутреннем мире субъекта, значимые потребности удовлетворены, а ценности реализованы.