**Семья как институт воспроизводства человеческого потенциала[[1]](#footnote-1)**

Рождаемость населения – процесс, определяющий физическое (количественное) воспроизводство человеческого потенциала. Однако в условиях растущих требований к его качественным характеристикам особую роль играют институты, обеспечивающие формирование востребованных свойств. В этой связи роль семьи является ключевой, так как в детском возрасте закладываются основы личности человека, как гражданина, работника, семьянина и т.д., формируется его здоровье и здоровьесберегающее поведение, интеллектуальный и культурный потенциал. Однако в современных условиях семья оказалась в крайне уязвимом положении.

Межпоколенческие разрывы в понимании смыслов, ценностей, образцов и моделей поведения приводят к появлению трудностей социализации. Транслируемые ценности родительского поколения опровергаются опытом повседневной жизни детского, ломая социокультурную аксиому «старший всегда прав». Не последнюю роль в этом играет цифровизация и сетевые коммуникации.

Реформа образования привела к тому, что компетенции родителей оказались неактуальными, семья вынужденно обратилась к «помогающим институтам», обеспечивающим «ранее развитие» и подготовку к ЕГЭ в гонке за успешным интеллектуальным развитием.

В плане здоровьесбережения семья по-прежнему зависима от «профильного помогающего института» - здравоохранения. В то же время он ориентирован преимущественно на оказание медицинской помощи, а не на профилактику, тогда как важно заложить основы здорового образа жизни.

Основываясь на анализе подходов к оценке человеческого потенциала населения, как запаса врожденных и накопленных знаний, умений, навыков, способностей и прочих качеств человека (И.В. Соболева[[2]](#footnote-2)), как способности и готовности человека и общества, обеспечивающей их жизнедеятельность и развитие (Т.И. Заславская[[3]](#footnote-3), А.Б. Докторович[[4]](#footnote-4)), как систему способностей, готовностей и потребностей человека (О.И. Иванов[[5]](#footnote-5)) и структурных элементов качества человеческого потенциала Н.М. Римашевской[[6]](#footnote-6) в нашем исследовании было предложено понятие человеческого потенциала детского населения: *совокупность врожденных способностей и приобретаемых в ходе жизнедеятельности качеств (навыков), динамически изменяющихся во времени, которые необходимы для успешного развития личности, ее социализации и адаптации к меняющимся условиям среды.*

Для детского населения можно оценить потенциал здоровья (физического и психического), интеллектуальный и социокультурный (или культурно-нравственный) потенциалы. Нами была разработана *индексная методика оценки сформированности человеческого потенциала детского населения (ИСЧПД)*.

В структуре сводного индекса в соответствии с классификацией компонентов качества человеческого потенциала Н.М. Римашевской выделены три субиндекса: здоровья (СЗ), интеллектуального развития (СИР) и социокультурного развития (ССКР). Отсутствие в числе структурных компонентов демографического потенциала, отражающего способность к воспроизводству (продолжению рода), объясняется тем, что он реализуется за пределами детства – преимущественно в активном репродуктивном возрасте (20-39 лет). Трудовой потенциал учтен в индикаторах СИР и ССКР. Содержательно индекс отражает успешность воспитательных усилий родителей и других акторов, выражающийся в сформированности навыков у детей в соответствии с возрастными нормами.

Информационной базой для расчета индекса СЧПД выступили субъективные оценки родителей детей в возрасте от 3 до 17 лет, полученные в ходе их анкетирования. ВолНЦ РАН в 2018 г. было опрошено 1500 домохозяйств в городах Вологде (396), Череповце (405) и 8 муниципальных районах области (Бабаевском, Великоустюгском, Междуреченском, Грязовецком, Кирилловском, Никольском, Тарногском и Шекснинском - 699). Индекс рассчитан в среднем и по трем субиндексам для детей 3-6 лет (дошкольники), 7-10 лет (младшая школа), 11-14 лет (средняя школа), 15-17 лет (старшая школа).

Выявлено, что интенсивность (и результативность) воспитательного воздействия семьи и образовательных организаций примерно одинакова. Это говорит о том, что родители признают роль образовательных организаций в воспитании и обучении детей, нередко делегируя им эти функции (особенно, обучения). Имеется связь типа населенного пункта и баланса участия семьи и образовательных организаций в воспитании детей: родители в малых городах заметно выше оценивают роль образовательных организаций в воспитании их детей. На всех возрастных этапах воспитательные усилия в направлении умственного развития детей наиболее интенсивны со стороны образовательных организаций (детского сада, школы). В направлении здоровьесбережения в дошкольный период наиболее выражены воспитательные усилия со стороны детских садов, тогда как в школьный период эта задача переходит на семью. За социокультурное развитие на всех этапах развития ребенка в большей степени отвечает семья.

Однозначно можно утверждать, что современная семья осознает дефицит собственных ресурсов (материальных, временных, компетенций) для формирования человеческого потенциала детей желательного уровня и качества и свою нуждаемость в помощи других социальных институтов.

В современном мире социально-экономическое развитие государств определяется, в первую очередь человеческим потенциалом их населения. Для обеспечения национальной безопасности в стратегической перспективе необходимо иметь систему управления формированием человеческого потенциала населения, в том числе – детского. К элементам такой системы относятся методика оценки человеческого потенциала детского населения, стратегии и целевые программы развития человеческого потенциала детского населения, управленческие механизмы и инструменты проведения соответствующей социальной политики, а также мониторинг качества управленческих решений. При этом инициатива внедрения данной системы в практику социального управления должна опираться на надёжную научно-методологическую основу.
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