**Свет открытой науки или теневая экономика? Анализ распространения платы за публикации среди преподавателей российских университетов**

В докладе мы представим анализ масштаба и стратегии публикационной работы преподавателей, связанных с платой за публикации. Плата за публикацию может взиматься как часть движения к открытой науке, где автор статьи покрывает издержки издателя ради предоставления бесплатного доступа потенциальным читателям. Однако обращение к платным услугам может реализовываться и для ускорения прироста числа статей для отчетности, финансового вознаграждения и карьерного продвижения.

За последнее десятилетие российские преподаватели и научные сотрудники стали гораздо активнее публиковать статьи (Chankseliani et al 2021). Поддержка научных проектов, запуск новых систем оплаты труда в высшем образовании, где большую роль играет состоятельность преподавателя как исследователя, и реализация программ развития науки в вузах сыграли в этом большую роль (Matveeva et al 2021, Moed et al 2018). Однако политика повышения научной продуктивности столкнулась с непростыми условиями работы преподавателей и издержками внедрения жестких индикаторов.

Почти каждый преподаватель университета должен сделать свой вклад в рост публикационных показателей, что фиксируется в отчетности по проектам и системах показателей в эффективных контрактах, которые могут принимать разные формы от премии за каждую публикацию до непродления контракта по итогам года (см. примеры в приложении к статье Кулешовой и Подвойского (2018)).

Давление отчетности и монетарные стимулы порождают поле для нечестного поведения как осознанного, так и неосознанного. Необходимость опубликовать несколько статей в год при отсутствии ресурсов, насыщенной академической среды и ясных этических и репутационных сигналов толкает к быстрым решениям: плагиат, заимствование, фальсификация, найм посредников и быстрые публикации в журналах с низкими требованиями к качеству материала (так называемые хищнические журналы). Отсутствие исследовательского опыта тоже играет роль в шансе оказаться в хищническом журнале (Xia et al. 2015). Анализ публикаций в потенциально хищнических журналах в базе Scopus за 2011-2018 годы показал, что их объем и доля растет (Marina and Sterligov 2021). В России с 0,24% в 2011 до 8,41% в 2016 антилидерами по росту доли публикаций в потенциально хищнических журналах стали Казахстан (41,61 % в 2016) и Индия (34,99%).

Понять, насколько распространены разные практики и стратегии, связанные с оппортунистической публикационной деятельностью - непростая задача. Она частично решается за счет выявления конкретных кейсов заимствований и фальсификаций (Mazov et al 2016,), анализа баз ретрагированных статей (Kocyigit and Akyol, 2022) и наукометрических исследований по выявлению публикаций в хищнических журналах (Önder and Erdil 2017, Guskov et al 2018, Marina and Sterligov, 2021, Губа и Словогородский 2022). Большой подробный отчет комиссии РАН по противодействию фальсификации научных исследований (авторы А.А. Абалкина, А.С. Касьян, Л.Г. Мелихова) представляет детализированный анализ практик публикаций в иностранных хищнических журналах российских авторов.

В данной работе мы предпринимаем попытку оценить масштаб публикационных стратегий, связанных с платой за публикации, на основе опросных данных - опроса профессорско-преподавательского состава российских вузов и работников научных организаций в рамках Мониторинга экономики образования НИУ ВШЭ 2022 года. Выборка включает высокопродуктивных сотрудников – авторы, входящие в верхние 20% в рейтинге РИНЦ в соответствующей области науки; и малопродуктивные сотрудников – авторы, входящие в нижние 20% в рейтинге РИНЦ в соответствующей области науки (всего 9852 респондентов).

В целом, около 40% респондентов отметили, что за последние три года у них были публикации в российских журналах, за которые взималась плата. В зарубежных журналах публикации с оплатой были у 41% респондентов. Эти данные говорят о широкой распространенности практики платы за публикации. Мы представим оценку масштабов распространенности и стратегий платы за публикации по нескольким направлениям: 1) связь с интенсивностью публикационной активностью, в частности с учетом областей исследований; 2) связь с опытом и мотивацией научной работы; 3) связь с восприятием институционального публикационного давления.
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