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**Фрагментация европейских партийных систем: причины, сценарии, следствия Аннотация доклада.**

В основе доклада – исследование процесса фрагментации партийных систем 25 стран-членов Европейского союза за последние три десятилетия. Исходная точка исследования – теория значимых общественно-политических размежеваний С.М.Липсета и С. Роккана и расчет этих размежеваний А.Лейпхартом для 36 демократических стран.

За последние три десятилетия произошло значительное усложнение системы таких размежеваний за счет того, что на традиционные размежевания в постматериалистическую эпоху наложились новые (связанные с экологией, новыми либеральными и нативистскими ценностями) и т.п. В логике вышеупомянутых теорий, увеличение числа размежевание должно повлечь за собой фрагментацию партийных систем. Наряду с главной причиной – усложнением системы размежеваний - фрагментацию усиливали такие факторы как подъем популизма (появление «популистских дублеров» истеблишментных партий), волатильность партийных систем посткоммунистических стран, в которых именно в этот период появились многопартийные системы и конкурентные выборы. Механизм функционирования этих факторов кратко разбирается в докладе.

В исследовании предпринята попытка анализа процессов фрагментации через отслеживание динамики эффективного числа парламентских партий на всех общенациональных парпламентских выборах с 1990 г. Расчеты показали, что это число за период с 1990 г. по 2021 г. в среднем по выборке выросло с 4.2 до 6.1. Выделены общие для большинства стран временные интервалы, когда процесс фрагментации ускорялся (в первую очередь – после экономического кризиса 2008-2009 гг. и пика иммиграции в страны Евросоюза в 2013-201 гг.). Если на старте изучаемого временного интервала из 25 стран выборки системы крайнего плюрализма ( в терминах типологии Дж.Сартори) существовали лишь в пяти странах, то теперь таковых 17 – более двух третей. Выделены общие черты сценариев фрагментации для всех стран выборки и разобраны особенности этого процесса в четырех подгруппах стран: по две – в «старой» Европе и среди посткоммунистических стран, с большей или меньшей степенью фрагментированности партийных систем.

Последствия фрагментации партийных систем для внутренней политики европейских стран неоднозначны. Ключевые параметры европейских партийных систем, по заключению автора, не изменились: в большинстве стран континента крупнейшими остаются истеблишментные партии: консервативные (христианско-демократические), социал-демократические, либеральные. Однако они испытывают нарастающую конкуренцию со стороны новых партий, зачастую – более радикальных и/или популистских.

С одной стороны, фрагментация способствует демократизации политики: представительство интересов граждан в политике становится более нюансированным, интерес к участию в выборах проявляют ранее пассивные слои избирателей. С другой стороны, подъем новых партий часто сопровождается усилением антилиберальных трендов, политические институты подвергаются риску эрозии, затрудняется процесс формирования правящих коалиций, поскольку фракции партий в парламентах уменьшаются в размерах. Долгосрочные последствия этого процесса зависят не столько от дальнейшей фрагментации партийных систем (или отсутствия таковой), а от способности политического класса европейских стран воспользоваться преимуществами новой конфигурации партийных систем и минимизировать ее негативные стороны.
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**An abstract**

The report summarizes results of a research effort, which explored the process if fragmentation of political party systems in 25 member countries of the European Union in the three decades since 1990s. The analysis starts with discussion of prerequisites of fragmentation through the theoretical lens of the works of S.Lipset/S.Rokkan and A.Lijphart.

This period was marked by significant accretion of the system of cleavages which, according to Lipset/Rokkan, define the configuration of party systems, as new cleavages (environment, new liberal and nativist values) were superimposed over and above the traditional ones. The logic of the above theories implies that it such case we should expect fragmentation of party systems.

The main prerequisite of such fragmentation is accretion of the system of cleavages in the societies in post-materialist age. Other – secondary – reasons include effects of proportional electoral systems, the rise of populism, volatility of party systems in post-communist countries, in which multiparty systems and electoral competition started exactly during this period. The report briefly discusses the mechanisms of such accretion.

Further, the research effort analyzed the process of fragmentation by looking at the dynamics of effective number of parliamentary parties (ENPP) in all national parliamentary elections since 1990. The calculation showed that the average ENPP rose during this period from 4,2 to 6,1. While in early 1990s only 5 countries of the total sample of 25 were characterized as “systems of extreme pluralism” (in terms of G.Sartory’s concept), at the end its number reached 17 – more than two thirds of the total sample.

Though scenarios of the rise are similar in many respects (i.e., the simultaneous rise in the first elections after 2008-09 economic crisis), certain distinctions can be found between “old” and “new” countries, systems of moderate and extreme pluralism – further analysis looks at the specifics of fragmentation in 4 different sub-groups of the sample.

The concluding sub-chapter briefly discusses the pros and cons of fragmentation of party systems for politics of European countries, which is considered irreversible because it is based on an accreted constellation of cleavages. Overall conclusion is that effects of fragmentation are important, though it does not dismantle the basic configuration of most party systems, which in most countries remain centered on predominance (albeit, weakened) of centrist establishment parties: christian democratic, social democratic and liberal. On one hand, more fragmented party systems provide for more nuanced representation of societal interests, and are therefore democratic and objective. On the other, it gives voice to illiberal populism and complicates the process of coalition building to form the executive, and, in addition, more plural executives tend to be volatile. Recent European political history presents plentiful examples of both. The ultimate challenge for European politicians is to learn to take advantage of the "pros" and tackle the “cons”.