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**Изменения института особого мнения судей Конституционного Суда Российской Федерации.**

Для современной России характерны сложные и иногда разнонаправленные процессы развития и эволюции институтов государственной власти. Фокусом внимания большинства исследователей – политологов являются институты исполнительной и представительной власти, существенно менее внимания уделяется власти судебной, анализ деятельности которой остается преимущественно предметом правоведения. Наиболее близким к сфере анализа политической науки на федеральном является деятельность Конституционного суда Российской федерации, итоги этого анализа отражены в статьях ряда российских политологов[[1]](#footnote-1).

На наш взгляд, важным показателем независимости судебной системы, наличия среди судей Конституционного суда определенного плюрализма мнений является возможность существования и публикации особых мнений судей. Этой форме деятельности судей Конституционного суда посвящено несколько работ российских правоведов[[2]](#footnote-2). Настоящее исследование посвящено анализу института особого мнения как политического института и его эволюции в течение трех десятилетий существования Конституционного суда в России.

В рамках исследования были проанализированы нормативно-правовые акты, регламентирующие деятельность Конституционного Суда РФ, комментарии, которые давали связанные с Конституционным Судом лица в СМИ, а также составлена база данных особых мнений, сделанных судьями Конституционного суда. Все особые мнения были разделены на две группы, политические, которые связаны с властными отношениями, и все остальные, не затрагивающие политических вопросов. К политическим делам были отнесены особые мнения по всем делать, которые связаны с выборами, гражданской службой, законодательным процессом, избирательным правом, исполнением решений ЕСПЧ, Конституционным судопроизводством, международными договорами, органами власти субъектов РФ, политическими партиями, полномочиями правительства, президента, субъектов РФ, поправками к Конституции, религиозными организациями, референдумами и свободой слова и СМИ. Проанализирована динамика обоих групп особых мнений, которая была сопоставлена с изменениями в законодательстве и основными политическими события в жизни России.

В ходе исследования также проведены несколько полу-структурированных интервью с бывшими и действующими членами Конституционного суда, а также с сотрудниками его аппарата. Сделанные уже в процессе реализации исследования изменения в Федеральном Конституционном законе №1 «О Конституционном Суде РФ», которые исключили любые варианты обнародования особых мнений судей подтвердили наше предположение о важной роли изучаемого института в общественно-политической жизни России.

В работе анализируются как внешние, так и внутренние факторы, определяющие функционирование изучаемого политико-правового института в современной России.
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