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«Глупец не должен есть досыта» или механизм обратной связи как инструмент формирования рационального поведения: история проблемы.

"От трех трясется земля, четырех она не может носить:  
раба, когда он делается царем, глупого, когда он досыта  
ест хлеб, позорную женщину, когда она выходит замуж, и  
служанку, когда она занимает место госпожи своей".

- Книга притчей Соломоновых  
Гл. 30, стихи 21-23

Эпиграф к стихотворению Р.Киплинга

«Раб, который стал царем»

Глупость – явление, которое заочно всегда рассматривается в экономической науке как фактор, препятствующий эффективному функционированию экономических систем. Это заложено в аксиоматике науки. Центральной является предпосылка о рациональном поведении людей. Даже в моделях со слабой формой рациональности (за некоторым исключением [Саймон, Лейбенстайн]) чаще всего предполагается, что человек стремится быть рациональным и в определенной степени у него это получается.

Многие теории описывают условия, при которых рациональность нарушается. Но мало кто описывает условия, при которых рациональность воспитывается. Есть прикладные теории, которые предлагают решение проблемы, в первую очередь в области институционального устройства. Это институционалисты и эволюционисты. Позитивно настроенные авторы возлагают надежды на то, что в ходе своего развития общество вырабатывает эффективные институты, которые позволяют задать правильные рамки поведения людей. Но эта «правильность» касается в первую очередь упрощения коммуникации (экономия трансакционных издержек (Коуз, Уильямсон, Норт), передача информации (Хайек), оптимальные типы контрактов (Коммонс), передача эффективных рутин (Нельсон, Уинтер) и т.д.). Такие институты способствуют рационализации поведение. Но прямо проблему снижения «риска глупца» никто не рассматривает.

Принцип «глупец не должен есть досыта» означает наличие обратной связи на нерациональное поведение. На самом деле в экономической теории изначально заложена вера в то, что нерациональное поведение будет наказано неуспехом в бизнесе, убытками и разорением. Вопрос, насколько эта вера опирается на реальный опыт, не является ли она желаемой нормой.

Первые описания экономической рациональности мы встречаем еще в античных текстах. Там к рациональному поведению побуждают философы (Сократ, Аристотель). Автоматических механизмов, которые бы помогали человеку осознать собственную глупость там не наблюдается. Критобул в «Домострое» является богатым горожанином, не смотря на свою нерациональность.

В дальнейшем рациональность рассматривается как неизменный элемент поведения человека, порождаемый его природным желанием улучшать собственное благосостояние. Таким образом, изначально заложен тезис о том, что нерациональный экономический агент будет условно голодать и это заставит его совершенствовать свои предпринимательские навыки. Парадоксально то, что при этом в литературе постоянно встречаются сетования на то, что доходы часто не связаны с трудовой деятельностью, что означает, что они не связаны с экономической рациональностью. В этой связи мы часто встречаем призывы «не должен есть досыта», но они касаются скорее тунеядцев, незаслуженно обогатившихся (иждивенцы, возникающие при общей собственности, у Фомы Аквинского или те же ростовщики, наживающиеся на нужде ближнего, т.е. злоупотребляющие недобровольностью контракта; монополисты у Буагильбера или Смита; эксплуататоры-капиталисты у Маркса и т.д.). Но эти призывы не про глупость, а про несправедливость.

Современная экономическая наука редко рассматривает аргументы справедливости как научно значимые для себя. При этом она упускает, на наш взгляд, что на самом деле проблема кроется в отсутствии механизма, позволяющего экономически наказывать «глупца», т.е. экономически неэффективного агента.

Как нам кажется, впервые именно в таком ракурсе эта проблема четко была сформулирована в работах германских ордолибералов (В.Ойкена). Одним из конституционных принципов, который был им выдвинут, заключался в необходимости установления принципа индивидуальной ответственности и частного принципа присвоения прибыли. Идея очень проста – любой экономический агент должен на себе чувствовать последствия своих действий. Если он принял эффективное решение, он единолично должен получить весь выигрыш. Если же решение было неэффективным, он лично должен сполна отвечать за последствия. Эти два принципа работают в одном направлении – они не позволяют «глупцу есть досыта».

Эти институты предполагают эффекты, о которых и раньше писалось в экономической науке: борьба с иждивенчеством, «нетрудовые» или несправедливые доходы. Но в текстах ордолибералов они теряют привычную связь с проблемой справедливости и связываются напрямую с проблемой рациональности.

С точки зрения ордолибералов, соблюдение этих принципов – единственный возможный способ создать механизм эффективного естественного отбора наиболее успешных хозяйственных практик. Глупый не должен есть досыта, потому что голод – это единственное, что может заставить глупца понять, что он глуп, и заставить учиться. Это своего рода механизм обратной связи, являющийся важным элементом любого обучения.

Обратившись к примерам современного социального устройства, можно легко обнаружить, как часто такая обратная связь отсутствует в институциональной среде и к каким зачастую катастрофическим последствиям это приводит. Фактически, ее отсутствие формирует отрицательный естественный отбор.