Публикационная активность признана одним из основных показателей, по которым оценивается работа учёных, университетов и иных научных организаций. Эти оценки оказывают значительное влияние на репутацию исследователей, рейтинги университетов, объёмы финансирования научных исследований. По этой причине исследователи могут по-разному выстраивать свои публикационные траектории. С одной стороны, исследователи могут стремиться публиковаться в авторитетных изданиях, соответственно, для этого необходимо соблюдать требования академической этики. С другой стороны, в условиях ограниченных сроков на проведение исследования и высоких требований, которые имеют свойство изменяться, а, следовательно, растущего давления на исследователя, публикационные траектории могут изменяться в попытке достижения выполнения поставленных показателей, с нарушением академической этики, в зависимости от различных факторов нарушения могут быть как вынужденными, так и намеренными.

Несмотря на этические запреты на определённые действия в академической среде, случаи и практики академической нечестности (academic misconduct) имеют довольно широкое распространение. Их появление связывают с непреднамеренными последствиями публикационного давления. Развитие компьютерных технологий повлекло за собой и расширение мошеннических практик в науке[[1]](#footnote-1), и его наряду с метриками оценок и ресурсной средой науки связывают с ростом оппортунистского или непорядочного поведения исследований. Чтобы избегать репутационных рисков, связанных с публикацией материалов низкого качества, научные журналы применяют процедуры рецензирования поступающих статей. Такие процедуры призваны предотвратить распространение работ, нарушающих академическую этику. Спорные и неоднозначные практики не всегда могут быть предотвращены процедурами рецензирования.

«Настоящим» журналам противопоставляют «хищные» журналы, в которых чаще всего отсутствует процедура рецензирования, благодаря чему они публикуют статьи низкого качества, с нарушениями академической этики. «Хищные журналы» – это журналы, демонстрирующие «намерение обмануть авторов и читателей»[[2]](#footnote-2). Согласно точке зрения М. Клемонса и его соавторов, основная цель этих журналов – извлечение выгоды из платы за обработку статей, и поэтому они могут «мало заботиться о научном качестве или целостности работ, которые они принимают». Такие журналы часто декларируют скорость и низкую цену публикации в качестве своего преимущества, их бывает сложно распознать, так как они подражают общепризнанным журналам, в некоторых случаях в них публикуется недостоверная информация[[3]](#footnote-3). Публикацию в «хищном» журнале можно рассматривать как практику академической нечестности независимо от того, носит ли она непреднамеренный характер.

Эмпирическая часть исследования представляет собой анализ количественных данных о публикациях в «хищнических» журналах из базы цитирования Scopus, авторами которых являются российские социологи. Список «хищных» журналов Scopus состоит из 531 журнала по следующим критериям: нахождение в списке Билла, последующее исключение из Scopus и низкое цитирование[[4]](#footnote-4). В выборку входят 400 вузов, которые имеют упоминания в Scopus. В ходе анализа данных было выявлено, что из всех российских социологов в выборке (1829 человек) 247 исследователей имеют хотя бы одну публикацию в списке «хищных» журналов Scopus, что составляет 7,5%. Стоит отметить, что максимальное количество таких статей у одного автора составляет 30. Также следует упомянуть, что 54% социологов из тех, кто когда-либо публиковался в интересующем списке «хищных» журналов, имеют всего лишь одну такую публикацию.

На основе анализа литературы были выделены следующие гипотезы. Первую гипотезу можно условно обозначить как гипотезу «слабого учёного». Можно предположить, что к академической нечестности более склонны люди, имеющие низкие показатели признания их как учёных. Это могут быть различные показатели, например, такие как низкий индекс Хирша или отсутствие или малое количество статей в авторитетных изданиях. Низкие значения показателей ассоциируются со «слабой наукой»[[5]](#footnote-5), и, соответственно, со «слабыми учёными». Вторую гипотезу можно обозначить как гипотезу «молодого учёного». Гипотеза строится на предположении о недостаточной осведомлённости автора по причине его недолгого существования в академическом мире, соответственно, незнания границ честности/нечестности. Некоторые исследователи считают, что молодые учёные становятся «жертвами» «хищных» журналов[[6]](#footnote-6). Третья гипотеза звучит как гипотеза об «испорченности» учёного. Здесь речь идёт об обратном с предыдущей гипотезой. В данной ситуации учёный хорошо понимает, как запрещено поступать в академическом сообществе, но стремится искусственно завысить свои показатели, тем самым «обыграть систему»[[7]](#footnote-7). Таким образом, мы полагаем, что к публикации в «хищных» журналах склонны те учёные, которые ищут любые способы для быстрого повышения необходимых показателей. Четвёртую гипотезу можно назвать гипотезой о тщеславии[[8]](#footnote-8). Согласно Роберту Мертону, желание учёного получить признание является необходимостью для его существования в науке, поскольку это является подтверждением того, что он соответствует необходимым требованиям и что его вклад в общее знание является значимым. Мы предполагаем, что, если учёный стремится опубликоваться в изданиях, относящихся к ядру РИНЦ, он понимает требования к «настоящему» учёному и стремится им соответствовать. Следуя этой логике можно предположить об отсутствии или же малом количестве «мусорных» публикаций у «настоящих» учёных.

В первую очередь представляется интересным рассмотреть организации, среди сотрудников которых наиболее распространена практика публикации в «хищных» журналах, индексированных базой данных цитирования Scopus в области социологии. Важно отметить, что были рассмотрены как лидеры по количеству авторов, аффилированные с данным университетов, так и лидеры по количеству публикаций. Все организации, являющиеся лидерами по данному показателю, имеют статус университета. Большинство из представленных университетов имеют статус федерального или национального исследовательского университетов, однако присутствуют и не имеющие таких статусов вузы. Отдельное внимание привлекает нахождение в этом списке двух вузов, имеющих особый статус в Российской Федерации: Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова и Санкт-Петербургский государственный университет.

Кроме представления описательных статистик были построены две регрессионные модели с учётом распределения зависимой переменной. Первая модель (negative binomial regression model), построенная с использованием данных всех социологов данной выборки, предсказывает вероятность появления «хищной» публикации у социолога с изменением его наукометрических показателей, первая часть второй модели (zero-inflated model) предсказывает вероятность появления «хищных» публикаций у социологов, уже вовлечённых в подобные практики, и, наконец, вторая часть второй модели предсказывает вероятность отказа от практик публикаций в «хищных» журналах, то есть количество «хищных» публикаций, равное нулю. Коэффициенты объяснённой вариации обеих моделей позволяют утверждать, что данные модели достаточно точно описывают как наукометрические показатели статистически связаны с практиками публикации\непубликации в «хищных» изданиях. Доля объяснённой вариации обеих моделей составляют 57% и 70% соответственно.
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