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**Аннотация.** Целью исследования является оценка влияния политико-экономических факторов на распределение межбюджетных трансфертов в современной России. В качестве таких факторов использовались: логарифм собственных доходов территориальных бюджетов на душу населения, отношение незанятого к занятому населению в регионе, инвестиции в основной капитал на одного занятого и их среднегодовой темп прироста, плотность населения, показатель устойчивого развития региона ESG и индекс лояльности региона федеральному центру. Индекс лояльности рассчитывался как сумма произведения явки избирателей и результатов голосования за действующую власть на выборах 2016 и 2018 года, а также референдуме 2020 года. С помощью эконометрического моделирования доказана прямая зависимость доли федеральных трансфертов в доходах бюджетов субъектов РФ от уровня социальной нагрузки на работающих, инвестиционной активности, и обратная − от уровня обеспеченности субфедерального бюджета собственными доходами, устойчивости развития и плотности населения в регионе. Политическая лояльность положительно влияет на выделяемые трансферты, но это влияние опосредуется уровнем дохода в регионе. Проведённое исследование может быть полезно органам власти для оптимизации межбюджетных отношений в современной политико-экономической среде.
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**Abstract.** The purpose of the study is to assess the influence of political and economic factors on the distribution of intergovernmental transfers in modern Russia. We analysed the influence of the following factors: the logarithm of own revenues of subfederal budgets per capita, the ratio of the unemployed and employed population in the region, investment in fixed assets per employed person and their average annual growth rate, population density, an indicator of sustainable development ESG, and the index of political loyalty of the region to the federal centre. The political loyalty index was calculated as the sum of the product of voter turnout and the results of voting for the current government in the elections of 2016 and 2018, as well as in the 2020 referendum. With the help of econometric modelling, we established a direct dependence of the share of federal transfers in the budget revenues of the constituent entities of the Russian Federation on the level of social burden on employees and investment activity, and its inverse dependence on the level of provision of the subfederal budget with its own revenues, indicator of sustainable development and population density in the region. Political loyalty has a positive effect on distributable transfers, but this effect is mediated by income levels in the region. The conducted research can be applicable for the authorities aimed at optimizing interbudgetary relations in the current political and economic conditions.
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На распределение межбюджетной помощи в современной России оказывает влияние ряд объективных и субъективных обстоятельств, в частности, уровень развития региона, соблюдение в стране принципов бюджетного федерализма, чёткость разграничения полномочий между разными уровнями власти, инвестиционный климат, зависимость региональных доходов от природной ренты и пр. [1; 2]. При этом в современных институциональных условиях разные авторы отмечают признаки присутствия политических предпочтений властей при распределении федеральной помощи [3; 4]. По отношению к регионам федеральный центр может использовать две стратегии: поощрения наиболее лояльных и подкупа оппозиционно настроенных. Между тем, согласно [5], централизация власти и ресурсов и снижение уровня политической конкуренции в современной России привели к преобладанию первой стратегии.

Для выяснения влияния политических предпочтений федеральных властей при распределении межбюджетных трансфертов нами был сконструирован индекс политической лояльности региона:

, (1)

где  − явка избирателей на выборах 2016 года в Государственную Думу, президентских выборах 2018 года и референдуме за поправки к Конституции РФ 2020 года;  − доля проголосовавших за партию власти, действующего президента и поправки к Конституции, соответственно (источник данных: [6]).

Этот индекс был включён в многофакторную модель, объясняющую зависимость доли межбюджетных трансфертов в доходах субфедеральных бюджетов в 2020 году от ряда социально-экономических факторов (источник данных: [7; 8]), а также индекса устойчивого развития региона, рассчитываемого рейтинговым агентством «Эксперт РА» [9]. В таблице 1 представлены результаты МНК-оценивания двух альтернативных моделей.

Таблица 1

**Результаты оценивания моделей для доли трансфертов в доходах субфедеральных бюджетов,  (N=85, робастные стандартные ошибки)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Объясняющие переменные | Модель 1 | Модель 2 |
| Константа | 0,277 (0,067)\*\*\* | 1,701  (0,770)\*\* |
| Собственные доходы субфедеральных бюджетов на душу населения (натуральный логарифм), лог. руб. | − | -0,080  (0,043)\* |
| Доля региона в населении страны, % | -3,487  (1,013)\*\*\* | -2,257  (1,209)\* |
| Отношение незанятого населения к занятому | 0,104  (0,051)\*\* | 0,125  (0,051)\*\* |
| Инвестиции в основной капитал на одного занятого, млн руб. | − | 0,078  (0,026)\*\*\* |
| Среднегодовой темп прироста инвестиций в основной капитал в 2015-2020 году | 0,377  (0,150)\*\* | − |
| Площадь на душу населения, м2/чел. | 0,030  (0,007)\*\*\* | 0,035  (0,005)\*\*\* |
| Индекс политической лояльности региона | 2,015  (0,413)\*\*\* | 1,435  (0,387)\*\*\* |
| Индекс лояльности \* Собственные доходы на душу населения | -0,112  (0,024)\*\*\* | -0,081  (0,022)\*\*\* |
| Индекс устойчивого развития региона агентства Эксперт РА | -0,0013  (0,0004)\*\*\* | -0,0015  (0,0004)\*\*\* |
| R^2 − скорректированный | 0,827 | 0,813 |
| Тест Уайта на гомоскедастичность¸ p-value | 0,036 | 0,196 |
| Тест Пирсона на нормальность χ2, p-value | 0,087 | 0,000008 |

Примечание. \*\*\* - значимость коэффициента на уровне p<0,01; \*\* - значимость на уровне p<0,05; \* - значимость на уровне p<0,1.

Обе модели значимы по критерию Фишера, а оценки коэффициентов при переменных значимы на разных уровнях по критерию Стьюдента. Независимые переменные объясняют 81−83% вариации зависимой переменной. Тест Уайта на гомоскедастичность остатков выполняется для 2-ой модели. Нормальность распределения остатков по критерию Пирсона подтверждается с невысоким уровнем значимости для 1-ой модели. Поскольку ни одна из моделей не является совершенной по обоим критериям одновременно, мы представляем их как взаимодополняющие.

На основе полученных оценок можно сделать ряд выводов. Во-первых, чем выше уровень собственных доходов субфедеральных бюджетов на душу населения, тем ниже зависимость региона от федеральных трансфертов. Во-вторых, б*о*льшие по численности населения регионы также получают относительно меньше федеральной помощи. В-третьих, чем выше в регионе социальная нагрузка на работающих (отношение незанятого населения к занятому), тем больше доля федеральных трансфертов в доходах субфедеральных бюджетов. В-четвертых, инвестиционная активность региона значимо положительно коррелирует с федеральной помощью. Это доказано и на основе показателя инвестиций в основной капитал на одного занятого в 2020 году, и на основе среднегодового темпа прироста инвестиций за 5 лет. В-пятых, регионы с большей территорией относительно населения также пользуются большей федеральной помощью. В-шестых, политическая лояльность региона однозначно поощряется федеральным центром. Но при этом центр дифференцированно относится к богатым и бедным регионам: воздерживается от сокращения помощи богатым нелояльным и дополнительно поощряет нелояльных бедных, чтобы заручиться их поддержкой. Таким образом, в политике федеральных властей явно прослеживается стратегия «поощрения друзей» и неявно − стратегия «подкупа оппонентов». В-седьмых, высокий рейтинг ESG − устойчивого развития региона отражается в снижении его зависимости от федеральных трансфертов.

Проведённое исследование доказывает зависимость федеральной помощи регионам в современной России от политических преференций властей, однако не отрицает влияния объективных оснований распределения межбюджетных трансфертов. Выяснение, какая их доля обусловлена именно политико-экономическим факторами, требует иных методов исследования; решение этой задачи мы оставляем на будущее.
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