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**(Не)настоящий клиометрист Дуглас Норт**

Трудно найти работу, посвященную творчеству ДугласаНорта, в которой хотя бы вскользь не говорилось о том, что этот ученый помог вдохнуть новую жизнь в экономическую историю, приложив к ней экономическую теорию и количественные методы, в результате чего возникло новое направление экономико-исторических исследований – клиометрика. Помимо упоминания об активном участии Норта в клиометрической революции исследователи нередко отмечают его участие в профессиональном становлении целой плеяды выдающихся клиометристов, что позволяет специалистам именовать Нобелевского лауреата «дедушкой клиометрики». Однако каким бы длинным ни был список лестных эпитетов, которыми награждают ученого, нельзя не отметить, что на фоне капитального изучения достижений, сделанных Нортом на ниве новой институциональной экономики, анализ его места в трансформации экономической истории во второй половине XX столетии выглядит проработанным недостаточно.

Особую злободневность исследование вклада Норта в развитие экономико-исторической науки приобретает в наши дни, когда среди специалистов активизировались обсуждения текущего состояния и путей дальнейшего развития экономической истории. Примечательно, что в этих дискуссиях Норт нередко предстает в двух ипостасях. Одни авторы рисуют его едва ли не в образе злого гения, из-за которого экономико-историческая профессия сбилась с правильного пути, уйдя от творческого толкования экономической истории в сторону бездушных игр в цифирь, превратившись в конечном счете в падчерицу экономической теории. Другие специалисты, напротив, утверждают, что Норт являлся чуть ли не непонятным старым институционалистом, ошибочно попавшим в категорию клиометристов. Подобная амбивалентность оценок актуализирует задачу определения оправданности такого бинарного видения творчества Норта.

Для ответа на данный вопрос в настоящем докладе планируется: 1) опираясь на качественный анализ работ Норта 1950-1960-х гг., выяснить, занимался ли он клиометрическим прозелитизмом; 2) выявить характер использования Нортом клиометрики; 3) выделить важнейшие методологические особенности творчества Норта-экономического историка.